

スウェーデン王国・デンマーク王国の性情報 および性教育事情覚書（その2）

— 2つの性教育研究機関におけるインタビューの報告 —

佐藤年明*

筆者が1997年9月6日～18日のスウェーデン王国・デンマーク王国への私費渡航において訪問したスウェーデンの性教育研究機関でのインタビューの内容を紹介している。

筆者の質問の第1点は、スウェーデンの学校カリキュラムにおける性教育の位置づけであった。ストックホルム在住の日本人ジャーナリストの最近の報告によると性に関する学習の教育課程上の位置づけが近年弱まっているということであった。しかし筆者が面接した研究者は必ずしもそのように認識していなかった。

質問の第2点は、性教育の内容としての性交の扱いや、性交を含む性行動に関する学習の際に当事者（教師・学習者）の private な体験を話題にのせるべきかどうかという筆者の最近の性教育上の関心事に関わるものであった。筆者が面接した研究者は、教師が自らの private な体験を教室で子細に語ることはふさわしくないという見解を持っていた。

キーワード：性教育、sexuality、privacy、スウェーデン

はじめに

第1報¹⁾では、1997年9月の Sverige・Denmark（地名は原語で記載）への私費渡航において、旅行者の目から垣間見た両国の性情報について素描した。本報告では、同旅行中に Sverige の Stockholm において訪問した2つの性教育に関する研究機関において、応対してくれた研究者に対して筆者が試みたインタビューの主な内容を紹介する。その際、スウェーデン人研究者の応答については、VTR 再生にもとづいて（聞き取れた限りでの）英文で記述し、その後に筆者のコメントを付すことにする。

なお、英語によるインタビューは筆者にとって初めての経験であった。またスウェーデン人にとっても英語はもちろん外国語である。この

* 三重大学教育学部教育学教室

ため VTR を再生してみると、聞き取れない部分や聞き取ったとおりに書き写してみても文法的に納得がいかない部分があったが、そのまま記述した。

I. Svenska Sexuälforskningsinstitutet （スウェーデン性研究所）Maj-Briht Bergström-Walan 氏へのインタビュー （1997年9月9日）

Stockholm の Lästmakargatan にある集合住宅の一室にこの研究所はあった。スタッフは2名。私が訪れたとき応対して下さった Walan 氏は白髪 of 老齡女性であった。心理学研究者で、この研究所ではカウンセリングの仕事も担当しているらしい。

日本の研究者とも若干の交流があるらしい Walan 氏は、日本の性教育事情について筆者

にさかんに質問してくる。VTRのインタビュー記録を再生してみると、筆者がWalan氏の質問に答えることに時間の大半を費やし、Sverigeの性教育事情についてはあまり多くの情報を得ることができなかった。聞き出せた数少ない情報を以下に紹介する。

I-1. 性交の快楽の側面をいつから教えるか

[問] 性交の生殖としての側面と、コミュニケーション・快楽追求の側面を、それぞれ学校教育のどの段階から教えるべきか？私見では小学校低学年においてもコミュニケーション・快楽追求の側面を扱うことは可能ではないかと思うが、日本における議論では、低学年ではもっぱら生殖の面から性交を扱い、コミュニケーション・快楽追求の側面は後になってから扱うべきだという意見もある。スウェーデンではどのように考えられているのか？

[答] We talk about pleasure too rather early, but emphasize later. You could say that when mother and father love each other, they would like to come close to one another and sometimes they choose to have a baby. We have the concept of care and feeling of love. So it's in surroundings of pleasure. But I wouldn't say that we talk about intercourse as something just for itself. It is in a family unit.

But when they are about 13, 14, 15 years old, when they feel the sexual drive, … [聴取不能].

I myself used to ask the children, whatever age they have, to write the questions on a piece of paper and put it on the desk. And then I read the questions and answer the questions one by one. They could ask whatever they want to. And of course there is such

a question as “Why do people have intercourse when they don't want to have children?”. Then you … [聴取不能] “There are contraceptives. So you could use in case you don't want to have children.”

Some kids understand and others don't understand. You see in the class you have various degrees of understanding and mature. Some are more mature and more willing to know what others are not interested in.

Walan氏もまた性交の快楽 (pleasure)の側面を重要であると考え。但しその快楽というものだけをむき出しの形で教えるのではなく、夫婦・家族の親密な感情の中で位置づけている。pleasureの周辺には care や feeling of love があるのだということを強調している。

また、快楽の側面について初等教育の早い段階から扱えないとは考えていないが、やはり本格的に扱えるのは学習者自身が sexual drive を意識するようになる10代前半であるとしている。

さらに、この点は後で述べるLindahl氏とも共通しているのだが、何年生から教えるべきであるというような一般論ではなく、個々の子どものニーズに応えることが重要なのだということを強調していた。

II. Riksförbundet för Sexuell Upplysning (RFSU, スウェーデン性教育協会) Katarina Lindahl氏へのインタビュー (1997年9月10日)

RFSUはStockholmのDrottningholmsvagenにある大きなビルディングの1つのフロアを占めていた。階下には確か老人福祉施設があると聞いた。RFSUは避妊器具の販売なども行なっている会社組織らしいが、研究部門のスタッフは12人だという。以前はあった出版部門は今はないという話も聞いた。研究組織とし

での運営はなかなか厳しい状況にあるようだ。Katarina Lindahl 氏は大変長身の初老の女性であった。RFSU の国際部門の担当者として各国からの訪問者に対応しているようである。彼女自身の研究上の専門分野については聞かなかった。

II - 1. 性教育の教育課程上の位置づけの変化について

[問] Stockholm 在住のジャーナリスト、ピヤネール多美子氏によれば、Sverige の学校における性教育には、近年次のような変化が起こったという。

「今年(1994年)7月から実施の新指導要領は“性と共生”授業については非常に不明瞭で、性については生物科だけでしか取り上げていない。(中略)今までの指導要領ではいろいろな科目で取り上げるようにと指導してあったから、教師にはやり易かった。今後は生物科に偏る可能性がある」*²(ちなみに上記は、時期が異なるとは言え、同じRFSUのクリニックに勤務する助産婦に対するピヤネール氏のインタビューの内容の一部である。)

このことは、事実であるかどうか。

[答] No, it's not only biology but it is changed. It used to be compulsory for Swedish school, so to say that everyone, every school had it on the scheme. But then there was a change in the total school system, and they decided to have specific program that is voluntary for the school to have. That is the big change, at least in words. In reality I won't say that it is a very big change. It was a specific theme, not compulsory any more but it should be touched on within biology and also when they are talking about religion and life skill. So it should be brought up within different other lecturing in its school.

But I would say that in reality still those teachers and those headmasters who are interested, they still have a good sex education. And they who are not interested work in the same way as always. They do what they have to do very little and very biological.

So I think that most important thing in Sweden is not to have it in the curriculum because it's there, we have had it since 1956. So it's more to train the teachers to do sex education. But it is a step backwards when they changed this. We tried to avoid it but it couldn't.

But this is not specific for sex education but also for lot of other themes in Sweden. And still I know that they have sex education in school.

性についての学習は教育改革の結果必修から選択へと変わったという。しかしLindahl氏によればこれは文言上は大きな変化であるけれども、現実とはそれほど大きく変わっていないという。カリキュラム上の変化の前も後も、性教育に熱心な教師は熱心に指導するし、そうでない教師はおざなりにしか指導しない。だから重要なのはカリキュラム上の位置を確保しておくということよりも、実際の性教育を行う教師を訓練することだということだ。

日本では「法的拘束力」を有するとされる学習指導要領が、肯定的にせよ批判的にせよ、教育課程のありようを考えるとときのターゲットとなる。学習指導要領に何が記載されており何が記載されていないのかは各教科領域の教育実践を構想する上で重大な関心事となる。ある内容項目が学習指導要領から削除されれば、検定教科書からもその内容が消えることになり、その教授内容を重要と考える立場からすれば重大な後退ということになる。

ピヤネール氏が紹介していたのはRFSUの

メンバーの見解なので、スウェーデン人にもカリキュラム上の位置づけの弱まりを憂慮する人がいることは事実だが、大事なのはカリキュラム上の位置よりも実際に現場で教師がどれほど熱心に指導するかだというLindhahl氏の指摘は、考えて見ればきわめてもっともである。

〔問〕なぜ性を扱う独立教科は存在しないのか。過去に独立教科設定の試みはなかったのか？

〔答〕 It has never been as one specific. And the reason is that one has thought that it is much more important to bring it up within the subject when it comes up. When you read Swedish language, there are a lot of books about love and sexuality. You could take it up. And this has been a way to integrated within the whole system. We used to have a very thick book. It was a sort of curriculum, or how it should be brought up within different other lecturing. But then in most schools they had every year or so some lecturing on sexuality. And that was often linked and it's often linked to biology, or the school knows coming under the lecture of something. But we have chosen the way to integrate it in others instead having specific on the scheme.

一部回答の趣旨がわかりにくい部分もあるが、要するに性についての学習は一つの独立教科を設定するよりも、様々な機会を適切にとらえて、その時々に行なう方がふさわしいということのようである。

Lindhahl氏の娘が10歳の時、学校の家庭科の先生がある日通常の授業をやめて女子の初潮など第二次性徴についての話をしたことがあるそうだ。どういう状況の下でそのような振替授業が行われたのか詳しくはわからないが、Lindhahl氏はそのことを時宜に適したものと高く評価していた。

Sverigeの性教育の歴史を学べば、なぜ独立教科を設定しなかったかが理解できるとLindhahl氏は述べていたので、この点はさらに文献の検討を進めたい。

II-2. 性の学習における当事者の privacy の扱いについて³

〔問〕 Sverigeの初等・中等教育において、授業の中で生徒が性交・妊娠・中絶など自らの性的経験について語るということはしばしばあるのか？

〔答〕 It was done a big study in Sweden in 1990 among 17 year old girls and boys. And that showed that 4% had been involved in pregnancy and (I don't remember the exact figures but) I think most of them did abortion. We have very few teen-age mothers in Sweden.

But 4% is not very high figure for pregnancy either. So what we know is that Swedish teen-agers start to have intercourse when they are about 16. When they are 17, half of them have had their first experience. And you also know that most of them use contraceptives. Many of them use condoms for the first time… [聴取不能], and the girls use… [聴取不能].

We also knew from that study that as high figures, 9 to 7%, claimed that they were satisfied with their first experience in terms of "It was good time" or they did not feel depressed or stressed about it. They thought it was quite OK.

And one thing very often discussed is that sort of "peer pressure" that makes young people have in their first sexual experience. That did not come out in the Swedish study.

On the other hand, it was said that only 3% have their first experience out of pressure.

And that could be “peer pressure” but it could also be a sort of sexual abuse. Adult person forced them. But it was very few.

And I think also that Swedish youth are quite open. They talk open about sexuality and their own sexual experiences to each other and to their parents, especially their mothers. In classroom they speak about that too when it comes up from time to time. I mean that's not something they feel embarrassed for. They don't give all the details in the classroom, of course. But they don't feel shy and they could ask questions.

We had since 1974 in Sweden youth clinics where young people come and they know that they can go there and when they go there for contraceptives, they can ask questions. They can get counselling. And they also know that it is professional secrecy. The staff who help providers will not call the parents and tell them what happened there and they can fully rely on this. So they can afford contraceptives. They are very conscious about using contraception. I think they speak to each other quite a lot.

And we know also from the same study that especially when there is trouble, I mean when they don't know how to deal with things, then they go to tell their mothers. Otherwise I suppose they speak most with their friends as all teen-agers do. But they are also quite well informed. So I know that they don't get a lot of misinformation from friends because they know quite well how to seek the good information and the correct information.

On the other hand, in Sweden as well as in most other countries, the big general misunderstanding. Many of them think that everyone has done [聴取不能]. All youth all over

the world think they are the only one who are scared and who has not have sex yet. But that's not true because they start, comparative to many other countries at least, 16-17 is not very [聴取不能] age. So that's what we know about it and we know that they are quite open about it and mostly don't feel embarrassed. But from time to time I'm sure that they also tell lies, of course. I mean they say that they have started or they haven't started [聴取不能].

筆者が聞いたかったのは学校の授業の場で性について学ぶさいに、学習者自身の private な性体験を語ることがあるかということだったが、Lindahl 氏のこの長い回答の趣旨は、性的な体験の当事者である若者が自己の体験をどういう機会に誰に対してどのように語るかということだったようだ。

17 歳までにはすでに半数以上の若者が性交を体験しており、彼らは性的体験を語ることについてはきわめてオープンであるという。友達同士でよく話題にし、困った問題が生じれば親(特に母親)に相談することもある。親に言えない場合はクリニックで秘密厳守で相談に乗ってもらうこともできる。若者は性に関する正しい情報や避妊具などを容易に入手できる環境に恵まれている。こうした性体験に関するコミュニケーション環境自体がかなり日本とは異なると思われる。

性に関する自分の体験や関心や悩みを語り、聞いてもらえる場が豊富に用意されているとしたら、ことさらに教室での授業の場でそれを求めるのかどうかは、大きな関心事とはならないのかもしれない。

[問] 教師が自らの性行動について授業で語ることは是非。

[答] That's very unusual. Of course you have to use your own experiences otherwise

you can't speak with youth. But that is not the same thing as telling youth what you have done. I mean you have to have it with you as a sort of base, but to be too open about what you did last time, that's not common at all. It's more about thoughts and teachers try to remember their own youth what they did and how they thought when they were young — "When I was a young boy I did like this." So that's more the kind of experience they try to share. But I think it's also important for a teacher teaching in the sensitive issue, because it is sensitive for young people, that you are not sexualized too much. It is important that the young people can listen to you without feeling embarrassed, and without feeling that your teacher give out too much of his private life. That could also be a sort of harassment because they don't want to know everything. They want to ask them the questions themselves. And I think the most important thing in sex education is to listen to the young people and let them ask the questions and set the limit in a way. And you shall never force young people to tell experiences that they don't want to tell. It's very important because it's not the sign open us that everyone tells everything. The sign open us is young people will feel free to ask without getting ... because if the teacher is too much sexual person, he or she could also be a sort of partner. That's not his role. He should be a teacher that could answer questions.

(野村正博実践においては小学校低学年の子どもたちに対しても性交の快樂追求の側面を教えることが必要だとされている*4という筆者の紹介に対して) I think that's absolutely true. I fully agree on that. I mean joy and pleasures are very important part that you have to

give.

Because we know, everyone knows that most sexual experiences are not for procreation. It's not because you want to have children. It is because of joy and pleasure. And that's also the fact for young people and you have to admit and you have to say that this is something good and excited.

But that's not the same thing that you ... if you have to be very detailed about your own life. I mean, if you say that this is something, that isn't very good, I think, but you don't have to tell more excite what you yourself did last time. It's a question of being personal, without being too private.

personalであるということと privateであるということは違うのだと Lindahl 氏は言う。性教育の基本は学習者の疑問に答えることであり、学習者に体験を語ることを強要したり、また教師の private な体験をむりやり聞かせたりしてはならない(それは一種のハラスメントである)というのだ。教師が性について授業で語る際に、自分が若者であった頃を想起しながら教えることは必要だが、「この間こういう体験をした」ということを子細に語るというようなことはふさわしくないと言う。

筆者の見解とほぼ同じなのだが、Lindahl 氏の見解の背後には、教室の外に性を語ったり性についての情報を入手することが容易な Sverige の社会環境や人間関係が存在しており、このことが日本とはきわめて異なるということに留意しておく必要があるだろう。

おわりに

第1報・第2報で、1997年9月の Sverige・Danmark への私費渡航期間中の両国の性情報・性教育に関する調査研究結果のうち、旅行者としての探訪や直接面接した研究者から得られた

情報の概要についてはとりあえず覚え書き的に記録した。

調査旅行中に入手した文献の検討などを踏まえたより本格的な報告については他日を期したい。

註

* 1 拙稿「スウェーデン王国・デンマーク王国の性情報および性教育事情覚書(その1) - 1997年9月6日から18日までの私費渡航の

報告 -」『三重大学教育学部研究紀要』第49巻(教育科学) 1998年

* 2 ビヤネール多美子「新指導要領によって性教育は後退か!?!」“人間と性”教育研究協議会企画編集『Human Sexuality』第16号 東山書房 1994年

* 3 拙稿「性教育における教授内容と privacy の関係」(『三重大学教育実践研究指導センター紀要』第17号所収 1997年) 参照

* 4 同上